



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

18 januari 2024

ADVIES 2024-06

met betrekking tot de weigering om bestuursdocumenten in verband met een schorsing- en tuchtprocedure

(CTB/2024/01-02-03-04)

Sleutelwoorden : Algemeen Rijksarchief – Schorsing en tuchtprocedure
– Stilzwijgen van de overheid

1. Een overzicht

1.1. Per e-mail van 29 november 2023 vraagt X aan de Vice-eersteminister en Minister van Werk en Economie (hierna: “de Vice-eersteminister”), aan de Staatssecretaris belast met Wetenschapsbeleid (hierna: “de Staatssecretaris”), aan de Voorzitter van het Directiecomité van POD Belspo (hierna: “Belspo”) en aan de Algemeen directeur van het Algemeen Rijksarchief (hierna: “ARA”), om toegang tot bestuursdocumenten in verband met de schorsing en tuchtprocedure die momenteel tegen hem loopt.

In deze e-mail stelt hij in het bijzonder :

“ Gelet op mijn voorbereiding van mijn beroep bij de IRBFWI stel ik dat het uitpuren van de procedure voorzien door de CTB mijn verdediging schaadt, en dat ik dat als dusdanig ook als middel zal gebruiken bij mijn verdediging bij mijn beroep bij de IRBFWI. Ik verwijs naar de brief aan de Eerste minister waar ik duidelijk bezwaren maak tegen het feit dat federale excellenties en hun administraties mij het recht als klager bij de rechtbanken van dit land op toegang tot noodzakelijke documenten om mijn strafklachten te bewijzen, c.q. te verzwaren en schadevergoeding te vragen, ontzeggen en hebben ontzegd gedurende zes jaar.

1. Met betrekking tot de beschuldiging van de heer X dat de heer X door mij ziek is geworden en bang van mij is, zie brief van 6 juli 2023, mij bezorgd op 10 juli via deurwaardersexploot. Met verwijzing naar de passages in de tuchtstraf: 23 maart 2023 (tussen de twee data van de psychosociale risicoanalyse van 22 en 24 maart 2023): “Luc moet van de dienst verwijderd worden”. Ik ben van oordeel dat er represailles zijn gebeurd ten aanzien van de heer X omwille van het doorsturen van de e-mail van de heer X van 28 februari 2023 aan de sociaal inspecteur X, waar ik lees dat X de volgende zin schrijft: “... Ik zal uiteraard mijn uiterste best doen om de wetgeving stipt na te leven”.

- *Ik wens toegang tot alle correspondentie op welke drager ook tussen de heren X onderling **en** met de heer X tussen de datum van de vergadering met betrekking tot het actieplan inzake het rapport van de sociaal inspecteur X van TWW*

Brussel-Hoofdstad van 14 februari 2023, met twaalf inbreuken op het Sociaal Strafwetboek, 7 tot 24 maart 2023.

- *Ik wens tevens toegang tot alle correspondentie van de heer X met de sociaal inspecteur TWW Brussel Hoofdstad en/of van X en X met de hiërarchische overste van TWW Brussel-Hoofdstad X, en/of met andere ambtenaren van de FOD WASO, sinds 28 februari 2023 tot heden.*

2. Met betrekking tot de mondelinge getuigenis van X inzake X, zoek ik bewijs van het feit dat X aan haar sociaal assistente geklaagd heeft over het feit dat zij bang was van mij. De mondelinge “getuigenis” van X lijkt me in het kader van het fraudedossier X en X weinig betrouwbaar.

- *Ik vraag toegang tot de correspondentie die de sociaal assistente heeft gestuurd aan X? met vermelding dat X bang is van mij.*

Er is met mij daarover niet gesproken, zodat ik reeds strafklacht heb ingediend bij het parket van Brussel voor aanranding van de eer of de goede naam van personen tegen de heer X en de leden van de directieraad van 20 oktober 2023, art. 443-444 SWB.

- *Ik vraag toegang tot de correspondentie (in- en uitgaande briefwisseling) van de heren X*
 - *met de sociaal assistente van X;*
 - *met de hiërarchische lijn over de toelating van die hiërarchische lijn om samen te werken met deze sociaal assistente om een werkplek te verlenen aan X.*
- *Ik vraag toegang tot alle bestuursdocumenten (correspondentie, nota's, rapporten, in- en uitgaand, akkoorden gesloten met externen, toelating van de hiërarchische lijn, maandtabellen Rijksarchief te Anderlecht en “Vorst”) van de heer X met projecten die hij gevoerd heeft inzake werkplek verschaffen of werkplekklaren aan personen na mijn vertrek als diensthoofd van het Rijksarchief te Anderlecht, te vergelijken met mijn project werkplekklaren Spermalie dat ik in 2013 opstartte in het Rijksarchief te Brugge, en waarvan de heer X mij op 8 november 2013 verkeerdelijk verweet dat ik dit had opgestart zonder goedkeuring van de hiërarchische lijn.*

3. Ik vraag toegang tot de volgende bestuursdocumenten inzake het feit dat X zonder bewijzen pretendeert dat de scans van X voor het project ArchiSols zijn gemaakt, en niet zoals ik heb vernomen voor particulier gebruik; idem dito dossier X.

a) Dossier X

- Ik vraag een schriftelijk bewijs dat de scans van X onderdeel zijn van het project ArchiSols van Iriscare, en niet voor particulier gebruik zoals ik heb vernomen via de heer X en eigen contact met de heer X (het gaat over heel fragiele kaarten van enkel brouwerijen die hij gescand heeft, waar zijn die ingepast in het project, ik wens daar duidelijkheid vanuit het project onder leiding van X als lid van het Algemeen Rijksarchief).
- Ik vraag bewijs van de hoeveelheid dossiers die gescand zijn en het aantal scans die X heeft gemaakt.
- Ik wens toegang tot de vrijwilligersovereenkomst van X (met digitale opmaakdatum).
- Ik wens toegang tot de maandtabellen van het Rijksarchief te Brussel tijdens het diensthoofdschap van de heer X, zijn voorbereidingsstukken en de mogelijkheid om te ontdekken dat de dagen van de “vrijwilliger” X in de maandtabellen” (het diensthoofd X is nooit aanwezig, behalve op dinsdagochtend en donderdag).

b) Ik vraag toegang tot de volgende bestuursdocumenten inzake het feit dat X zonder bewijzen pretendeert dat de scans in het dossier X betaald zijn:

- het bewijs dat de X toestemming hadden van de hiërarchische lijn om dit project uit te voeren, alle correspondentie inzake de goedkeuring door de hiërarchische lijn, op welke drager ook;
- de correspondentie (in- en uitgaand) van X met X. Het is mij bekend dat de heer X een nieuwe onderhandeling ging doen met X over de betaling van dit project;
- de bestelbon(nen) van X en de factuur van de betaling van deze scans en het salaris van jobstudente X, (tuchtstraf is van 20 oktober 2023, ruim na de melding van 7 april 2023) met bewijs dat het bij ministerieel besluit goedgekeurde tarief van het Algemeen Rijksarchief is toegepast deze grote opdracht gebeurd die dagen van de gewone werking van de

dienst heeft gekost, de volledige tijd van een jobstudente X heeft gekost op vrijdag na de zomervakantie, dit in de nasleep van corona dat er maar drie dagen effectief in de dienst gewerkt wordt, door sommigen maar één dag;

- *de correspondentie van X met X;*
- *de correspondentie van X met X.*

4. Gelet op inhoud van de tuchtstraf waar vier van de vijf tuchtfeiten betrekking hebben op de hiërarchische lijn,

- *wens ik toegang tot alle voorbereidende stukken van de MB X, MB X en MB X die de heren X lid maakten van de directieraad van ARA (correspondentie, nota's, contacten via welke drager ook tussen de kabinetten X en de POD Belspo en met het Algemeen Rijksarchief (de heer X). Ik wijs op het feit dat enkel het MB X melding maakt van de 'prerogatieven' van departements, de MB X doen dat niet!*

5. Gelet op het feit dat X op 1 september 2006 het diensthoofdschap heeft aanvaard van een niet wetenschappelijke afdeling, namelijk de afdeling Communicatie (afdeling die voor 1 september 2006 nooit heeft bestaan)

- *wens ik inzage in het bestuursdocument dat de collega, na zeven jaar in een niet wetenschappelijke afdeling te hebben gewerkt en na het afnemen van haar bevoegdheden van afdelingshoofd op 1 mei 2013, een gelijkschakeling kon krijgen in de wetenschappelijke graad SW3. De tabel in het KB statuut van het wetenschappelijk personeel lijkt me niet van toepassing op de afdeling Communicatie. Ik verwijs naar Advies CTB-2023-128, 129, 130, 131 waar ik reeds de voorbereidende stukken van het MB 2013 X heb opgevraagd, waar ik geen enkel antwoord heb gekregen. Ik verklaar me nader. Indien een gediplomeerde communicatiespecialist had gekandideerd voor de betrekking, dan lijkt het me bizar dat die persoon een gelijkschakeling met de wetenschappelijke graad SW3 zou hebben gekregen.*

6. Gelet op het advies van de Federale Interne Audit dat aan de heer X werd overgemaakt, alsmede een aanbeveling dat het geven van een maaltijd aan een tuchtraad niet voor herhaling vatbaar is,

- *wens ik toegang tot de brief van de Federale Interne Audit aan de heer X;*
- *wens ik toegang tot alle correspondentie over de aanbeveling van de Federale Interne Audit tussen de heren X en zijn directieleden X.”*

1.2. Omdat hij geen reactie ontvangt op zijn verzoek, dient de aanvrager per e-mail van 2 januari 2024 bij de Vice-eersteminister, de Staatssecretaris, Belpo en ARA een verzoek in om hun impliciete weigeringsbeslissingen te heroverwegen.

De aanvrager benadrukt dat deze stukken belangrijk zijn in het kader van een tuchtprocedure die tegen hem opgestart werd.

1.3. Bij e-mail van dezelfde dag verstuurt de aanvrager ook aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna: “de Commissie”) een verzoek om advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De adviesaanvraag is ontvankelijk. De aanvrager heeft immers voldaan aan de vereisten vermeld in artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”). Hij heeft tegelijkertijd het verzoek tot heroverweging aan de Vice-eersteminister, de Staatssecretaris, Belpo en ARA, en het verzoek om advies aan de Commissie verstuurd.

3. De gegrondheid van de aanvraag

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve overheid beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Bovendien moeten de

wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. De Vice-eersteminister, de Staatssecretaris, Belspo en/of ARA dienen de gevraagde bestuursdocumenten openbaar te maken, voor zover het gaat om bestaande bestuursdocumenten waarover zij beschikken, en voor zover zij geen uitzonderingsgronden invoeren en deze op afdoende wijze *in concreto* motiveren.

3.3. De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Dit houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 18 januari 2024.

I. DELHEZ
vervangende secretaris

L. DONNAY
voorzitter