



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

8 juni 2023

ADVIES 2023-76

Met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot de lijst met namen en functies van alle Russische diplomaten die momenteel werken voor de Russische ambassade in Ukkel

(CTB/2023/88)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 4 mei 2023 vraagt de heer X aan de FOD Buitenlandse Zaken om toegang tot de lijst met de namen en functies van alle Russische diplomaten die momenteel werken voor Russische ambassade in Ukkel, op basis van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna : de wet van 11 april 1994) en van artikel 10 van de Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens.

1.2. Bij e-mail van 13 mei 2023 wijst de woordvoerder van FOD Buitenlandse Zaken het verzoek af op grond van de volgende redenering :

“De FOD Buitenlandse Zaken kan op uw vraag niet ingaan omwille van de artikel 6, § 2, 1° van de wet van april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur vermelde rechtsgrond:

“§ 2. Een federale of niet-federale administratieve overheid wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument, die met toepassing van deze wet is gedaan, af, wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet: 1° aan de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift heeft ingestemd.

De FOD Buitenlandse Zaken beschikt over de vermelde persoonsgegevens om te voldoen aan een aantal taken en verplichtingen ten aanzien van de betrokken personen. Het verspreiden van de persoonsgegevens aan journalisten valt niet onder. ”

1.3. Bij e-mail van 15 mei 2023, dient de aanvrager een verzoek tot heroverweging in bij de FOD Buitenlandse Zaken.

1.4. Bij e-mail van dezelfde dag verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: de Commissie) om advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat het verzoek om advies ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna:

de wet van 11 april 1994) door zijn verzoek tot heroverweging aan de FOD Buitenlandse Zaken en zijn verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig in te dienen.

3. De gegrondheid van de aanvraag

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013). Dit geldt evenzeer voor de weigeringsgrond aanwezig in artikel 4, tweede lid van de wet van 11 april 1994.

3.2. De Commissie stelt vast dat de FOD Buitenlandse Zaken de vraag om toegang tot deze lijst weigert op grond van artikel 6, § 2, 1°.

3.3. Wat de uitzondering in artikel 6, § 2, 1° van de wet van 11 april 1994 betreft, moet worden opgemerkt dat die als volgt luidt: *“Een federale of niet-federale administratieve overheid wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument, die met toepassing van deze wet is gedaan, af, wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet: 1° aan de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift heeft ingestemd”*. Deze uitzonderingsgrond kan evenwel niet zomaar worden ingeroepen. Zo is vereist dat wordt vastgesteld dat de betrokken informatie betrekking heeft op de persoonlijke levenssfeer. Niet elke informatie over een natuurlijke persoon kan worden geacht op de persoonlijke levenssfeer betrekking te hebben. Zo is het onvoldoende dat de betrokken informatie betrekking heeft op de persoonlijke levenssfeer. Vereist is ook dat de betrokken informatie schade toebrengt aan de persoonlijke levenssfeer van de persoon en dit moet *in concreto* worden

aangetoond. Ook al vereist het inroepen van deze uitzonderingsgrond geen belangenafweging tussen enerzijds het algemeen belang dat gediend is met de openbaarmaking en het beschermde belang zoals het geval is voor de relatieve uitzonderingsgronden, toch omvat de beoordeling of er afbreuk wordt gedaan aan de persoonlijk levenssfeer een persoonsgebonden is die verschilt van persoon tot persoon. Hoe meer een persoon als een publiek persoon optreedt, hoe minder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer kan ingeroepen worden voor alle informatie die op hem of haar betrekking heeft.

3.4. In zijn weigeringsbesluit geeft de FOD Buitenlandse Zaken geen enkele concrete reden waarom de openbaarmaking van deze informatie aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen schade zou toebrengen. Bovendien bevatten deze lijsten - die vóór de huidige internationale crisis door de Russische autoriteiten zelf waren gepubliceerd - geen persoonlijke gegevens of informatie die rechtstreeks contact met de betrokken diplomaten mogelijk maken, maar alleen hun namen en functies binnen de ambassade.

3.5. De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Dit houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 8 juni 2023

I. DELHEZ
Vervangend secretaris

L. DONNAY
Voorzitter