



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

9 februari 2023

ADVIES 2023-12

met betrekking tot de weigering om informatie te krijgen over  
de dienst 112

(CTB/2023/7)

## 1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 10 december 2022 vraagt de heer X aan de dienst 112 om een kopie te verkrijgen van het meest recente bestuursdocument waarin volgende data zijn vermeld:

- de gemiddelde duur van een gesprek tussen een operator/calltaker en een beller die belt naar het nummer 112 in België (de gespreksduur);
- de gemiddelde duur tussen de aanvang van de oproep van een beller die belt naar het nummer 112 in België en het moment waarop de beller een operator kan spreker (de wachttijd);
- de maximale wachttijd in België;
- de maximale gespreksduur in België.

1.2. Bij e-mail van 27 december 2022 herinnert de aanvrager de dienst 112 erop dat hij nog steeds geen antwoord heeft ontvangen en dat de antwoordtermijn 20 kalenderdagen bedraagt.

1.3. Bij e-mail van 18 januari 2023 dient de aanvrager bij de dienst 112 een verzoek tot heroverweging in.

1.4. Bij e-mail van dezelfde dag verzoekt hij ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur om een verzoek om advies.

1.5. Omdat niet helemaal duidelijk is dat de aanvrager voldaan heeft aan de wettelijke voorwaarden, verzoekt de secretaris bij e-mail van 20 januari 2023 de aanvrager om verduidelijking.

1.6. Bij e-mail van dezelfde dag bezorgt de aanvrager de nodige verduidelijking.

## 2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat het verzoek om advies als ontvankelijk moet worden beschouwd. Er werd immers voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' (hierna: wet van 11 april 1994) dat het verzoek tot heroverweging aan de betrokken federale administratieve overheid en het verzoek om advies aan de Commissie tegelijkertijd moeten zijn ingediend.

Niettemin wil de Commissie erop wijzen dat de wet van 11 april 1994 bepaalt dat de aanvrager zich dient te wenden tot de administratieve overheid die over de gevraagde bestuursdocumenten beschikt en bijgevolg tot de persoon die namens die administratieve overheid de beslissing over een openbaarheidsvraag dient te nemen in plaats zich onmiddellijk tot een concrete dienst te richten die mogelijks zelfs niet beschikt over de gevraagde documenten.

Dit neemt niet weg dat wanneer een dienst een vraag om toegang tot een bestuursdocument ontvangt, deze de vraag dient te bezorgen aan diegene die namens de federale administratieve overheid waartoe deze dienst behoort, een beslissing over de openbaarmaking van een bestuursdocument kan nemen.

De Commissie wenst er de aanvrager op te wijzen dat hij in de e-mail, die in één mail zijn verzoek tot heroverweging en zijn verzoek om advies indient, hij duidelijk moet maken welke vraag hij precies tot welke instantie richt, wat *in casu* niet het geval was.

### **3. De gegrondheid van de aanvraag**

3.1. De Commissie stelt vast dat de aanvrager het meest recente bestuursdocument opvraagt waarin bepaalde informatie aanwezig is. De aanvrager gaat er dus van uit dat de gevraagde informatie zich in één welbepaald bestuursdocument bevindt. Voor zover dit niet het geval is, heeft zijn aanvraag betrekking op een niet bestaand document en is zijn aanvraag niet gegrond. De FOD Binnenlandse Zaken dient de aanvrager hiervan in principe op de hoogte te brengen.

3.2. Voor zover de gevraagde informatie aanwezig is in een bestuursdocument, geldt dat artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten huldigen. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997,

overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013).

3.3. Voor zover de FOD Binnenlandse Zaken geen uitzonderingsgronden inroept en dit inroepen behoorlijk *in concreto* motiveert, is hij ertoe gehouden het gevraagde document openbaar te maken. De Commissie ziet *in casu* niet direct in dat bepaalde uitzonderingsgronden in aanmerking komen om te worden ingeroepen.

3.4. Verder wil de Commissie erop wijzen dat slechts informatie in een bestuursdocument aan de openbaarheid kan worden onttrokken die onder een uitzonderingsgrond valt en dat de andere informatie in dat bestuursdocument openbaar dient te worden gemaakt.

3.5. De Commissie besluit dat de aanvraag, voor zover er geen bestuursdocument bestaat die de gevraagde informatie bevat, niet gegrond is. Voor zover een dergelijk bestuursdocument wel bestaat, dient het in principe openbaar te worden gemaakt tenzij één of meer uitzonderingsgronden ingeroepen moeten of kunnen worden.

Brussel, 9 februari 2023.

F. SCHRAM  
secretaris

L. DONNAY  
voorzitter