



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

24 januari 2023

ADVIES 2023-06

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot
het volledige dossier in het bezit van het Fonds voor de
Medische Ongevallen

(CTB/2023/01)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 6 december 2022 verzocht meester Mattias Tirez, namens de heer X en mevrouw Y aan het RIZIV om het volledige dossier van zijn cliënt ter beschikking te stellen. Hij verduidelijkt dat hij graag alle stukken had gezien: aanvraag, inventaris, opdracht, deskundig verslag met bijlages, verslagen van raadsarts(en), briefwisseling, e-mails, enz. Hij geeft aan dat hij al in het bezit is van het deskundig verslag (zonder bijlages) en het advies.

1.2. Bij e-mail van 7 december 2022 bevestigt de aanvrager de ontvangst van de stukken, maar geeft aan dat hij de communicatie tussen het Fonds voor de Medische Ongevallen en de betrokken artsen, raadsartsen en advocaten mist.

1.3. Bij e-mail van 8 december 2022 antwoordt het RIZIV dat alle relevante informatie ter beschikking werd gesteld. De cliënten waren tijdens de expertise ook betrokken bij de e-mailcorrespondentie.

1.4. Bij e-mail van dezelfde dag meldt de aanvrager het RIZIV dat hij het voorlopig doet met de stukken die via TRESORIT werden verzonden, maar dat hij het verder bekijkt of hij nog onderliggende communicatie nodig heeft. Hij verzoekt voor het eerst dat het RIZIV hem het cv van prof. Dr. Heregodts ter beschikking stelt.

1.5. Bij e-mail van dezelfde dag antwoordt het RIZIV dat het aan de aanvrager toegang heeft gegeven tot de Resor die in gebruik werd genomen en met de betrokkenen werd gedeeld ten behoeve van de tegensprekelijke expertise. Alle relevante informatie staat in die Tresor. De cliënten van de aanvrager werden tijdens de expertise betrokken bij de e-mailcorrespondentie. Er wordt niet ingegaan op het verzoek om het cv van prof. Dr. Heregodts te bezorgen.

1.6. Bij e-mail van dezelfde dag reageert de aanvrager op het antwoord van het RIZIV. Hij herhaalt zijn vraag om toegang te krijgen tot het betrokken cv.

1.7. Bij e-mail van 22 december 2022 verzoekt de aanvrager opnieuw om het cv dat prof. Dr. Herregodts heeft ingediend n.a.v. de openbare aanbesteding.

1.8. Bij e-mail van 23 december 2022 antwoordt het RIZIV dat niet kan worden ingegaan op de overmaking van het cv van prof. Dr. Herregodts op grond van artikel 6, § 2, 1° van de wet van 11 april 1994.

1.9. Bij e-mail van 6 januari 2023 verzoekt de aanvrager het RIZIV om volgende twee zaken te heroverwegen:

- een kopie van het volledige dossier met referte 201803N014, dus alle stukken, ook de interne communicatie met de interne artsen, met de deskundige, enz.
- het cv van prof. Dr. Herregodts, zoals hij dat heeft ingestuurd in het kader van de openbare aanbesteding, waarbij de niet-professionele gegevens mogen worden geanonimiseerd.

1.10. Bij e-mail van dezelfde dag verzoekt de aanvrager de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie), om een verzoek om advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat er een onderscheid dient te worden gemaakt tussen enerzijds de vraag om toegang tot het volledige dossier van zijn cliënten bij het Fonds voor de Medische Ongevallen en anderzijds de vraag om toegang tot het cv.

Wat het verzoek om toegang tot het volledige dossier van zijn cliënten betreft, heeft het RIZIV zich uitgesproken in haar beslissing van 8 december 2022 waarbij het aangeeft dat het alle relevante informatie ter beschikking heeft gesteld voor zover de cliënten van de aanvrager al niet zelf over bepaalde gegevens beschikken. De Commissie moet vaststellen dat de aanvrager in zijn reactie van diezelfde dag aangeeft dat hij voorlopig genoeg neemt met de documenten die hem zijn verstrekt. Het is pas in zijn e-mail van 6 januari 2023 dat hij de heroverweging vraagt van de beslissing van het RIZIV hierover.

Het verzoek om toegang tot het cv dat prof. Dr. Herregodts heeft ingediend n.a.v. de openbare aanbesteding werd pas voor het eerst ingediend bij e-mail van 8 december 2022. De beslissing hierover werd

genomen bij e-mail van 23 december 2022. Ook hier geldt de e-mail van 6 januari 2023 als een verzoek tot heroverweging voor deze aanvraag.

De Commissie komt tot de vaststelling dat in beide gevallen het verzoek om advies als ontvankelijk moet worden beschouwd. Er werd immers voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' (hierna: wet van 11 april 1994) dat het verzoek tot heroverweging aan de betrokken federale administratieve overheid en het verzoek om advies aan de Commissie tegelijkertijd moeten zijn ingediend.

3. De gegrondheid van de aanvraag

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013).

3.2. Het RIZIV kan geen documenten uitsluiten van het recht van toegang op grond van het feit dat ze enkel de relevante documenten ter beschikking stelt. Het komt immers enkel aan de aanvrager toe om te beoordelen of bepaalde documenten relevant zijn voor zijn zaak. De toegang tot eventueel niet verstrekte documenten omdat het RIZIV meent dat ze niet relevant zijn, kan enkel worden uitgesloten op grond van een bij de wet voorziene uitzonderingsgrond en voor zover dit inroepen *in concreto* behoorlijk kan worden gemotiveerd.

3.3. De Commissie is ook van mening dat het RIZIV de gevoerde e-mails met de cliënten van de aanvrager niet kan uitsluiten omdat zij betrokken waren in de gevoerde correspondentie in het kader van de expertise. Bepaalde e-mails kunnen immers gewist zijn. Ook kan een dergelijke

vraag niet zomaar als kennelijk onredelijk worden geacht in de zin van artikel 6, § 3, 2° van de wet van 11 april 1994.

3.4. Wat het cv betreft dat prof. Dr. Herregodts heeft ingediend n.a.v. de openbare aanbesteding, roept het RIZIV artikel 6, § 2, 1° van de wet van 11 april 1994 in om de openbaarmaking te weigeren. Deze bepaling luidt als volgt: “Een federale of niet-federale administratieve overheid wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument, die met toepassing van deze wet is gedaan, af, wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet: 1° aan de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift heeft ingestemd.” Deze uitzonderingsgrond kan echter niet zomaar worden ingeroepen. Zo is vereist dat wordt vastgesteld dat de betrokken informatie betrekking heeft op de persoonlijke levenssfeer. Niet elke informatie over een natuurlijke persoon kan worden geacht op de persoonlijke levenssfeer betrekking te hebben. Informatie in een cv heeft immers ook betrekking op de beroepsactiviteiten van een persoon. Ook al valt dergelijke informatie niet automatisch buiten de persoonlijke levenssfeer toch moet in rekening worden genomen dat het cv waarvan de toegang wordt gevraagd betrekking heeft op een academicus over wie al heel wat informatie publiek beschikbaar is, bv. op de website van de universiteit waar de betrokkene aan verbonden is. Voor zover dit het geval is, kan die informatie niet worden geacht beschermd te worden door de persoonlijke levenssfeer. En zelfs wanneer bepaalde informatie in het cv onder de persoonlijke levenssfeer valt, dan moet het RIZIV ook tot de vaststelling komen dat de openbaarmaking van die informatie schade toebrengt aan de persoonlijke levenssfeer van betrokkene, wat *in casu* niet wordt aangetoond. De Commissie wenst ook nog te wijzen op het feit dat deze uitzonderingsgrond wanneer zij al kan worden ingeroepen ook bepaalt dat het RIZIV de aanvrager dient te contacteren en hem dient te vragen of hij vooralsnog de beslissing neemt om de gevraagde informatie vooralsnog openbaar te maken. Die vraag wordt uiterlijk aan de betrokkene gericht op het moment dat de beslissing tot weigering van de openbaarmaking wordt genomen.

3.5. De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Deze houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt aan de

openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

3.6. De Commissie komt tot het besluit het RIZIV de toegang tot gevraagde bestuursdocumenten niet kan beperken tot de documenten die het 'relevant' vindt. Oordeelt het dat bepaalde informatie niet kan worden openbaar gemaakt, dan moet het een uitzonderingsgrond inroepen en het inroepen ervan behoorlijk *in concreto* motiveren. Voor het betrokken cv ziet de Commissie geen reden om alle informatie erin aan de openbaarmaking te onttrekken.

Brussel, 24 januari 2023.

F. SCHRAM
secretaris

L. DONNAY
voorzitter