



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

15 februari 2021

ADVIES 2021-26

met betrekking tot de weigering om een kopie te verstrekken van de presentatie “Ervaringen van hoofdartsen in de 1^{ste} helft van de crisis”

(CTB/2020/24)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 9 februari 2021 vroeg de heer X aan het kabinet van de Minister van Volksgezondheid om een kopie van de presentatie 'Ervaringen van hoofdartsen in de eerste golf van de crisis'. Deze presentatie werd door de FOD Volksgezondheid gemaakt en intern gegeven, maar is niet publiek beschikbaar. Deze e-mail werd niet aan de Commissie bezorgd.

1.2. Bij e-mail van dezelfde dag werd de aanvrager door het kabinet op de hoogte gebracht dat zijn vraag was doorgegeven aan de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu.

1.3. Bij telefoongesprek van 9 februari 2021 wendt de aanvrager zich tot de woordvoester van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu om in het bezit te worden gesteld van de gevraagde presentatie.

1.4. Bij e-mail van 10 februari 2021 meldt de aanvrager de woordvoester van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu dat alle info naar zijn e-mailadres mag worden toegestuurd.

1.5. Bij e-mail van 11 februari 2021 vraagt de aanvrager aan de woordvoester van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu of er al meer duidelijkheid is over de presentatie.

1.6. Bij e-mail van 11 februari 2021 laat de woordvoester van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu aan de aanvrager weten dat niet kan worden ingegaan op zijn verzoek omdat er privégegevens in staan.

1.7. Omdat hij het niet eens is met dit standpunt, stuurt de aanvrager bij e-mail van 11 februari 2021 een verzoek tot heroverweging aan de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu.

1.8. Bij e-mail van dezelfde datum verzoekt hij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: de Commissie) om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de vereisten vermeld in artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' (hierna: wet van 11 april 1994). Hij heeft het verzoek tot heroverweging aan de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu en het verzoek om advies aan de Commissie tegelijkertijd verstuurt.

3. De gegrondheid van de aanvraag

De Commissie wenst de aanvrager er vooreerst op te wijzen dat een verzoek tot openbaarmaking van een bestuursdocument moet worden gericht aan de bevoegde federale administratieve overheid (artikel 5, tweede lid van de wet van 11 april 1994). In principe moet hij zich dan ook onmiddellijk wenden tot diegene die namens de betrokken federale administratieve overheid bevoegd is om zich uit te spreken over deze aanvraag. In dit geval was de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid bevoegd, maar die heeft de aanvraag doorgestuurd aan de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu. Voor zover de minister de aanvraag bezorgt aan de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu is in zoverre de minister hiertoe een uitdrukkelijke delegatie heeft gegeven, de voorzitter van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu bevoegd om een beslissing te nemen over het verzoek tot openbaarmaking.

Zij wenst er de aanvrager eveneens attent op te maken dat artikel 6, § 5 van de wet van 11 april 1994 bepaalt dat de federale administratieve overheid die niet onmiddellijk op een vraag om openbaarheid kan ingaan of ze afwijst binnen een termijn van dertig dagen na ontvangst van de aanvraag aan de verzoeker kennis geeft van de redenen van het uitstel of de afwijzing. Het heeft dan ook geen zin om twee dagen na het indienen van de aanvraag al meteen aan te dringen op een antwoord.

De Commissie wijst er verder de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu op dat wanneer de aanvrager zich niet tot de persoon heeft gewend die bevoegd is om zich uit te spreken over een

vraag tot openbaarmaking, de persoon die de aanvraag heeft ontvangen en die tot de betrokken organisatie, in casu de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van Voedselketen en Leefmilieu behoort, de aanvrager niet kan doorverwijzen op grond van artikel 5, tweede lid van de wet van 11 april 1994, maar ertoe gehouden is de aanvraag zelf te bezorgen aan de persoon binnen de federale administratieve overheid die bevoegd is om zich hierover uit te spreken. Het is immers slechts wanneer de betrokken federale administratieve overheid niet beschikt over het gevraagde bestuursdocument, dat een doorverwijzing mogelijk is. Een woordvoerder is voor zover ze geen delegatie heeft ontvangen om zich uit te spreken over een vraag om toegang tot bestuursdocumenten, niet bevoegd om hierover een beslissing te nemen.

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013).

De aanvraag werd geweigerd omdat er “privégegevens” in het gevraagde document zouden staan. Artikel 6, § 2, 1° van de wet van 11 april 1994 luidt in dit verband als volgt: “Een federale of niet-federale administratieve overheid wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument, die met toepassing van deze wet is gedaan, af, wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet: 1° aan de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift heeft ingestemd.” Het is niet omdat bepaalde informatie in het gevraagde document betrekking heeft op het privéleven van personen dat dit voldoende is om de aanvraag af te wijzen. Om de gegevens die hierop betrekking hebben te weigeren is immers vereist dat *in concreto* wordt aangetoond én gemotiveerd dat de openbaarmaking afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer. Dit is evenwel *in casu* niet gebeurd. Bovendien

wil de Commissie benadrukken dat zelfs als de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen voldoende behoorlijk zou hebben gemotiveerd waarom te dezen bepaalde informatie onder deze uitzonderingsgrond valt en ze dus in eerste instantie de aanvraag met betrekking tot die informatie moet afwijzen, ze ertoe gehouden is de betrokkene(n) te contacteren om hen te vragen of zij alsnog bereid zijn om de betrokken informatie vrij te geven. Hierbij is het van belang er op te wijzen dat de beslissing van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu binnen de wettelijke termijn moet worden genomen en zij haar beslissing niet kan uitstellen omdat zij nog geen antwoord zou hebben ontvangen van de betrokkene(n). In voorkomend geval zal de FOD wel moeten kunnen aantonen dat er effectief contact is genomen.

De Commissie wenst ten slotte het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking in herinnering brengen. Op grond hiervan mag slechts informatie in een bestuursdocument aan de openbaarmaking worden onttrokken die onder een uitzonderingsgrond valt. Alle andere informatie in het betrokken bestuursdocument dient openbaar te worden gemaakt.

Brussel, 15 februari 2021.

F. SCHRAM
secretaris

K. LEUS
voorzitster