



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

16 april 2018

ADVIES 2018-32

met betrekking tot het verkrijgen van een kopie van  
bepaalde documenten en van informatie met  
betrekking tot vliegbewegingen op de luchthaven van  
Deurne

(CTB/2018/29)

## 1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 20 februari 2018 vraagt de heer X aan Belgocontrol het volgende:

- Kan u mij meedelen of uw diensten inderdaad deze Noise Abatement procedures afdwingen?
- Wanneer uw diensten deze expliciete regel toch niet zouden afdwingen, kan u mij dan melden en onderbouwen om welke geldige reden deze regel mag worden genegeerd?
- Welke en hoeveel sancties werden er reeds genomen als gevolg van deze doorlopende reeks overtredingen van de Noise Abatement Procedures?
- Wanneer in de 3267 overschrijdingen vermeld op de bijgevoegde (onvolledige) lijst de Noise Abatement Procedures zouden zijn overruled door individuele vluchtinstructies op basis van een globale of een individuele beslissing, een kopie van de onderliggende redenen.
- Inzake mijn individuele klachten met betrekking tot de grotere geluidsoverlast en hogere graad van milieuvervuiling door het niet naleven van de Noise Abatement Procedures gericht aan de luchthaven kopie en/of inzage van de nota van Lem Antwerpen NV en het desbetreffende antwoord van Belgocontrol aan Lem Antwerpen NV
- Kan u mij meedelen
  - o waarom Belgocontrol nog niet heeft gereageerd op de honderden klachten, die hen door de milieu-inspectie via WeTransfer werden toegezonden op 30 mei 2017;
  - o en of de milieu-inspectie hierop nog een antwoord mag verwachten?

1.2. Bij e-mail van 21 februari 2018 bezorgt de heer X aan Belgocontrol digitaal de aanvraag die hij de dag voordien via de post heeft verstuurd. Hij verzoekt om de registratie van zijn verzoek, de beslissing over zijn verzoek en de eventuele kopijen van de bestuursdocumenten hem via e-mail te bezorgen.

1.3. Omdat hij geen reactie krijgt op zijn vraag, dient hij bij e-mail van 27 maart 2018 een verzoek tot heroverweging in bij Belgocontrol. Bij e-mail van dezelfde datum vraagt hij de Commissie voor de toegang tot en

het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies.

## **2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag**

De Commissie is van mening dat het verzoek om advies ontvankelijk is. Het verzoek tot heroverweging bij Belgocontrol en het verzoek om advies aan de Commissie zijn immers zoals artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ (hierna: de wet van 11 april 1994) het vereist, tegelijkertijd ingediend.

## **3. De gegrondheid van de adviesaanvraag**

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6, §§ 1 en 2 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2). In de gevallen waarin de aanvraag wordt gericht tot een gemeente, dan kan deze eventueel ook de afwezigheid van het belang inroepen dat nodig is om toegang te krijgen tot een document van persoonlijke aard en de uitzonderingsgronden vermeld in artikel 7 van de wet van 12 november 1997 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten’ voor zover tenminste deze wet nog van toepassing is.

Opdat artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 is echter vereist dat de informatie zich op een drager bevindt. Dit is in elk geval niet zo voor wat de vragen 1, 2, en 6 betreft. Wat dit deel van het verzoek om advies betreft, is de adviesaanvraag hoe dan ook ongegrond.

Het antwoord op vraag 3, namelijk ‘Welke en hoeveel sancties werden er reeds genomen als gevolg van deze doorlopende reeks overtredingen van de Noise Abatement Procedures’ lijkt slechts gegrond te kunnen zijn in zover het antwoord op die vraag in één of meerdere bestaande

documenten is opgenomen en deze door Belgocontrol als milieu-informatie wordt gekwalificeerd. In dit geval moet de aanvraag echter worden behandeld en beoordeeld op grond van de wet van 5 augustus 2006 'betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie' die een bijzondere regeling bevat voor de toegang tot milieu-informatie, regeling die de toepassing van de wet van 11 april 1994 uitsluit. De Commissie moet zich in deze onbevoegd verklaren.

Het antwoord op vraag 4, namelijk: "Wanneer in de 3267 overschrijdingen vermeld op de bijgevoegde (onvolledige) lijst de Noise Abatement Procedures zouden zijn overruled door individuele vluchtinstructies op basis van een globale of een individuele beslissing, een kopie van de onderliggende redenen" valt slechts onder artikel 32 van de Grondwet voor zover de "onderliggende redenen" in een document zijn verwoord waarover Belgocontrol beschikt. Belgocontrol is er niet toe gehouden op grond van de wet van 11 april 1994 een document op te stellen waarin deze argumenten alsnog worden uiteengezet.

De nota van Lem Antwerpen NV en het desbetreffende antwoord van Belgocontrol aan Lem Antwerpen NV met betrekking tot de individuele klachten vallen wel onder het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994 voor zover de informatie erin niet moet worden beschouwd als milieu-informatie. Is dit laatste het geval dient immers toepassing te worden gemaakt van de wet van 5 augustus 2006. Belgocontrol dient in eerste instantie te beoordelen of het al dan niet gaat om milieu-informatie. Op grond hiervan zal ze de aanvraag voor zover die betrekking heeft op milieu-informatie moeten behandelen en beoordelen op grond van de wet van 5 augustus 2006. Voor het gedeelte van de informatie die niet als milieu-informatie is te beschouwen, dient zij de aanvraag te behandelen op grond van de wet van 11 april 1994. In beide gevallen dient zij een weigering te baseren op de in deze wetten voorziene uitzonderingsgronden en het invoeren ervan *in concreto* te motiveren. Voor zover Belgocontrol geen wettelijke motieven kan aanvoeren en deze *in concreto* motiveert, is ze ertoe gehouden de gevraagde informatie voor zover aanwezig in een bestuursdocument openbaar te maken.

De Commissie wenst Belgocontrol ook te herinneren aan het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking op grond waarvan slechts

informatie in een bestuursdocument aan de openbaarmaking kan worden onttrokken, voor zover die informatie onder een uitzonderingsgrond valt. Informatie in een bestuursdocument die niet onder een uitzonderingsgrond valt, moet openbaar worden gemaakt.

Brussel, 16 april 2018.

F. SCHRAM  
secretaris

K. LEUS  
voorzitster