



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

28 september 2015

ADVIES 2015-73

over de weigering om een antwoord te geven op bepaalde vragen met betrekking tot een vraag om aangepast werk voor een griffier

(CTB/2015/71-72)

1. Een overzicht

Bij aangetekende brief van 3 augustus 2015 vraagt de heer Thomas Eyskens namens mevrouw X aan de Minister van Justitie en aan de FOD Justitie in het licht van de openbaarheid van bestuur een antwoord op volgende vragen:

- Op welke rechtsgronden steunt het voorstel van mutatieaanvraag?
- Op welke wijze verhoudt zich het voorstel van mutatieaanvraag ten aanzien van de reglementaire regeling bepaald in het koninklijk besluit van 16 maart 2001 betreffende de verloven en de afwezigheden toegestaan aan sommige personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan?

Verder vraagt hij dat zou worden bevestigd dat de procedure bepaald in artikel 46 en 47 van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 de procedure is die kan leiden tot de organisatie van aangepast werk. Ook wenst hij te vernemen of de procedure moet worden opgestart gezien Medex al een standpunt over aangepast werk heeft ingenomen en zo ja, wie het initiatief hiertoe moet nemen.

Omdat er geen reactie is gekomen op zijn verzoek binnen de door de wet bepaalde termijn van dertig dagen dient de heer Thomas Eyskens een verzoek tot heroverweging in bij de minister van Justitie en bij de FOD Justitie. Bij brief van dezelfde dag dient hij ook een verzoek om advies in bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie stelt vast dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de verplichting dat het verzoek tot heroverweging aan de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel en het verzoek om advies aan de Commissie tegelijkertijd moeten worden verstuurd zoals bepaald in artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

De Commissie is evenwel van mening dat de vraag aan de Minister (CTB/2015/71) en de vraag aan de FOD Justitie (CTB/2015/72) moeten worden beschouwd als dezelfde vraag gericht aan dezelfde administratieve overheid. Wie namens die federale administratieve

overheid een antwoord formuleert is de “federale administratieve overheid” en bijgevolg in principe de bevoegde minister tenzij hij zijn beslissingsbevoegdheid heeft gedelegeerd.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

De wet van 11 april 1994 is slechts van toepassing op bestuursdocumenten voor zover die bestaan. Op grond van de wet van 11 april 1994 kan de productie van nieuwe documenten niet worden afgedwongen, ook niet via de vereiste van het recht van uitleg van een bestuursdocument waarop de aanvrager zinspeelt. Het recht op uitleg van een bestuursdocument houdt enkel in dat wordt uitgelegd welke informatie in een bestuursdocument aanwezig is. Het houdt geenszins in dat een juridische toelichting moet worden gegeven of dat toepassing van een bepaalde juridische procedure of bepaalde reglementaire bepalingen in een concreet geval moet worden bevestigd. De Commissie stelt vast dat de vragen van de verzoeker niet als het vragen om de toegang tot een bestuursdocument kunnen worden beschouwd. Bijgevolg is de Commissie van mening dat de aanvraag niet gegrond is.

Brussel, 28 september 2015.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster