



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

8 juni 2015

ADVIES 2015-41

met betrekking tot de weigering om een kopie van een
instructie te bezorgen

(CTB/2015/38)

1. Een overzicht

Bij mail van 5 april 2015 vraagt de heer X aan de FOD Financiën voor het eerst expliciet inzage in de zgn. instructie D.

In zijn mail van 16 april 2015 herinnert hij de FOD Financiën aan zijn vraag. Op die vraag meldt de FOD Financiën dat omwille van verlof nog niet op zijn vraag kon worden ingegaan.

In zijn mail van 19 mei 2015 herinnert de heer X de FOD Financiën opnieuw aan zijn vraag. Op die mail wordt dezelfde dag door de FOD Financiën geantwoord dat de Patrimoniumdiensten aan een beweging bezig zijn van herstructurering, centralisatie en verdere professionalisering en dat bovendien de hiermee samenhangende implementatie van nieuwe werkmethodes, de instructie D niet meer up to date is en dat deze instructie niet meer als een aanduidend werkmiddel kan worden gebruikt. In zijn reactie daarop diezelfde dag dringt de heer Robberechts aan om vooralsnog de instructie te kunnen inzien.

Bij mail van 26 mei 2015 herhaalt de heer X zijn vraag tot inzage van de instructie.

Bij mail van 29 mei 2015 antwoordt de FOD Financiën dat zij de toegang weigert om inzage tot de instructie te verlenen op grond van volgende redenen:

- de instructie is niet meer up to date en deze instructie wordt niet meer als een aanduidend werkmiddel gebruikt. De inzage van dit achterhaald document kan aanleiding teven tot misvatting;
- de vraag is te vaag en de aanvrager geeft niet uitdrukkelijk aan op welke aangelegenheid zijn vraag in concreto betrekking heeft.

Bij mail van 2 juni 2015 vraagt de heer X dat de FOD Financiën zijn weigeringsbeslissing zou herzien en hij vraagt bij dezelfde mail de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik voor bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van oordeel dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers tegelijkertijd zoals artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 een verzoek tot heroverweging ingediend bij de FOD Financiën en de Commissie om een advies verzocht.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kan of moet worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

De Commissie kan het argument van de FOD Financiën niet bijtreden dat de aanvraag te vaag zou zijn en dat bijgevolg een beroep zou kunnen worden gedaan op artikel 6, § 3, 4° van de wet van 11 april 1994 op grond waarvan een federale administratieve overheid de openbaarmaking kan afwijzen in de mate de aanvraag kennelijk te vaag geformuleerd is. Artikel 5 van de wet van 11 april 1994 bepaalt dat de vraag duidelijk de betrokken aangelegenheid en, waar mogelijk, de betrokken bestuursdocumenten vermeldt. Het is voldoende dat de aanvrager hetzij het betrokken bestuursdocument vermeldt hetzij de aangelegenheid omschrijft waarop de bestuursdocumenten betrekking hebben. De aanvrager heeft Instructie D gevraagd en uit de reactie van de FOD Financiën blijkt duidelijk dat het voor de administratie voldoende duidelijk is om welk document het gaat.

Evenmin kan de openbaarmaking worden geweigerd omdat de instructie niet meer up to date zou zijn en dat dit reden tot misvatting zou kunnen zijn. Er kan immers nog moeilijk sprake zijn van het risico van

misvatting nu de FOD Financiën de aanvrager meermaals er attent op heeft gemaakt dat de instructie niet langer up to date is. Bovendien is het risico op misvatting niet zomaar in te roepen, maar is het slechts een grondslag voor weigering tot openbaarmaking voor bestuursdocumenten die niet af of onvolledig zijn op grond van artikel 6, § 3, 2° van de wet van 11 april 1994, wat in casu helemaal niet het geval is.

Net omwille van het feit dat de inhoud van instructie D niet langer up to date is, ziet de Commissie moeilijk in dat andere uitzonderingsgronden de openbaarmaking kunnen verhinderen. Voor zover er geen andere uitzonderingsgronden voorhanden zijn, is de FOD Financiën dan ook ertoe gehouden de gevraagde instructie D openbaar te maken.

Brussel, 8 juni 2015.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster