



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

12 november 2012

ADVIES 2012-96

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot dossiers aangelegd naar aanleiding van klachten

(CTB/2012/90)

1. Een overzicht

Bij mail van 25 september 2012 vroeg de heer X aan de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie om inzage en afschrift van en uitleg over volgende dossiers:

E7.WEB/2012/002766 (Corelio)
E7.WEB/2012/002236 (Mediafin)
E7.FO/2012/003426 (Keytrade)
E7.WEB/2012/002325 (Telenet)
FO/2012/002734/T
E7.WEB/2011/002932 (BMF BVBA)
E7.WEB/2011/1951 (ICS)
E7/FO/2010/003904 (Edupartner)
E7.FO/10/MDC/4006 (Kinnarps)
E7/FO/2010/00701 (Pabo)
E7.FO/2010/006014 (Macro)
E7/FO/2010/002715 (Lidl)
E7.FO./LM/2010/004532 (Test-Aankoop)
E7.FO./LM/2010/004351 (KBC)
E7FO/2007/14868 (Keytrade)
E7.FO/2009/000370 (Vandenborre)
E7/FO/2009/7133 (Kruidvat)
E7/FO/2009/9829 (BCC Corporate)
OPEC
Telenet
E7/FO/2010/000701 (Pabo)
E7.FO/2010/000831 (Paypal/Ebay)
E7.Bemed/TG/2010/000709FO (Fotografen)
Klacht uit 2007 (Mobistar)
E7.FO/LM/2010/000792 (Telenet)
Ebay
E7.Bemed/TG/2010/001679 (Western Digital)
E7.Bemed/TG/2010/001681FO (Dell)
E7.FO/2010/001653 (Keytrade)
E7.FO/2010/000701 (Pabo)
E7.FO/10/2827 (Humo)
E7.FO/2010/002715 (Lidl)
E7.FO/2010/003904 (Edupartner)
E7.FO/2010/003884 (Randstad)
E7.FO/2010/004002 (Minco)

E7.FO/2010/003993 (Telenet)
E7/WEB/FO/2010/004006 (Kinnarps)
E7/FO/LM/2010/004532 (Test Aankoop)
E7/FO/LM/2010004351 (KBC)
Pabo

Bovendien vraagt hij een overzicht van alle documenten die deel uitmaken van elk dossier

Bij aangetekende brief van 24 oktober 2012 weigert de heer Marc Van Hende, directeur-generaal van de FOD Economie, K.M.O, Middenstand en Energie het verzoek. In de eerste plaats wijst hij erop dat een overzicht van de documenten niet bestaat. Er kan dan ook niet op grond van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur worden geëist dat een dergelijke lijst zou worden opgemaakt. Hij wijst verder de aanvraag af op grond van artikel 6, §§ 3 en 4 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, omdat het verzoek “kennelijk onredelijk is, kennelijk de desorganisatie of verstoring van de werking van de dienst beoogt, kennelijk te algemeen en dus te vaag geformuleerd is, vexatoir is en een misbruik van recht uitmaakt. Verder zou het ingaan op het verzoek omwille van de complexiteit ervan en de benodigde tijdspanne tot een buitensporige belasting van de dienst aanleiding geven die niet opweegt tegen een eventueel redelijk belang dat de aanvrager niet aantoont”.

Omdat hij het niet eens is met dit standpunt, dient de heer X bij mail van 26 oktober 2012 een verzoek tot heroverweging in bij de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie. Tegelijkertijd dient hij ook een verzoek om advies in bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

Omdat zowel kopies van het oorspronkelijke verzoek als van de beslissing van de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie ontbreken, verzoekt het secretariaat van de Commissie bij mail van 26 oktober 2012 om de ontbrekende stukken te bezorgen. De Commissie ontvangt de ontbrekende stukken bij mail van 29 oktober 2012.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat het verzoek om advies ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers tegelijkertijd zijn verzoek tot heroverweging bij de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie en zijn verzoek om advies bij de Commissie ingediend.

3. De gegrondheid van de aanvraag

De Commissie treedt de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie bij wanneer ze stelt dat ze op grond van de wet van 11 april 1994 niet kan worden verplicht een lijst aan te maken van alle documenten die in de respectieve dossiers aanwezig zijn. Het recht van toegang op grond van de wet van 11 april 1994 geldt slechts ten aanzien van bestaande bestuursdocumenten. Een dergelijke lijst bestaat niet op dit ogenblik, zodat de wet van 11 april 1994 niet kan worden ingeroepen wat dat aspect van de aanvraag betreft.

De Commissie wenst er op te wijzen dat het recht van toegang tot bestuursdocumenten zoals gegarandeerd door artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 niet vereist dat de aanvrager een belang aantoonst, tenzij voor documenten van persoonlijke aard. Een document van persoonlijke aard wordt door artikel 1, tweede lid, 3° van de wet van 11 april 1994 gedefinieerd als een “bestuursdocument dat een beoordeling of een waardeoordeel bevat van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon of de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen.” Een belang moet niet worden aangetoond wanneer gedragsbeschrijvingen en waardeoordelen betrekking hebben op rechtspersonen. In elk geval roept de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie niet in dat dergelijke informatie voorhanden zou zijn in de opgevraagde documenten.

De FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie roept artikel 6, § 3, 3° en 4° van de wet van 11 april 1994 in om de toegang tot de bestaande documenten te weigeren. De Commissie wenst er echter op te wijzen dat de beide uitzonderingsgronden niet samen kunnen worden ingeroepen. Ofwel is de aanvraag voldoende duidelijk en kan op grond hiervan worden geoordeeld dat een verzoek kennelijk onredelijk is, ofwel begrijpt men niet precies wat wordt gevraagd, zodat men niet kan ingaan

op de aanvraag. Slechts in dit laatste geval is de vraag kennelijk te vaag. Dit sluit dan uit dat men zou kunnen oordelen dat de aanvraag kennelijk onredelijk is. Uit de argumentatie die de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie aanhaalt, blijkt dat zij enkel elementen aanbrengt die het inroepen van de kennelijke onredelijkheid van de aanvraag, ondersteunen.

De Commissie sluit niet uit dat de kennelijke onredelijkheid in casu kan worden ingeroepen doch op voorwaarde dat de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie meer in concreto kan motiveren dat de last die gepaard gaat met het voldoen aan deze aanvraag de normale werking van deze FOD op ernstige wijze aantast. Onder meer door het aantonen van de tijd die nodig is om aan het verzoek te voldoen, het aantal te verwerken pagina's, ... kan dit worden gemotiveerd.

Los van de vraag of misbruik van recht, alhoewel niet als uitzondering is opgenomen in de wet van 11 april 1994, zou kunnen worden ingeroepen om de openbaarmaking te weigeren, dient te worden opgemerkt dat misbruik van recht in elk geval niet zomaar kan worden ingeroepen. In beginsel houdt de uitoefening van het recht van toegang geen misbruik in. Misbruik van recht mag dan ook niet voorondersteld worden, louter omdat een burger toegang vraagt tot een aantal dossiers en dat hij in het verleden heel wat klachten heeft ingediend. Het is slechts wanneer concrete aanduidingen voorhanden zijn dat de aanvrager zich tot doel stelt de werking van een overheidsdienst te destabiliseren, dat misbruik van recht kan worden ingeroepen. Volgens de Commissie kunnen alvast de hoeveelheid aan klachten die over een ruime tijdspanne bij de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie zijn ingediend, niet worden aangehaald om tot de kennelijke onredelijkheid of misbruik van recht te besluiten. Er is immers slechts één vraag om toegang geweest die op de gevraagde bestuursdocumenten betrekking heeft.

Brussel, 12 november 2012.

F. SCHRAM
secretaris

J. BAERT
voorzitter